



ORIGIN AND EVOLUTION OF THE LEGITIMACY MANAGEMENT IN HIGHER EDUCATION

ORIGEN Y EVOLUCIÓN DE LA GESTIÓN DE LA LEGITIMIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR

Ana Cruz-Suárez*

<https://orcid.org/0000-0001-5525-3695> (ORCID iD)

Universidad Rey Juan Carlos, Spain

2020

Vol.3 Num. 2

93-108

Domenico Marino

Università Mediterranea di Reggio Calabria, Italy

Camilo Prado-Roman

<https://orcid.org/0000-0002-1540-0643> (ORCID iD)

Universidad Rey Juan Carlos, Spain

Language: Spanish

Received: 14 December 2019 / Accepted: 3 March 2020

ABSTRACT

What is being researched and which is the sources of knowledge? Those are questions that researchers ask in the construction of new scientific advances. Research on legitimacy and higher education has grown in recent years. This make difficult to get a current view of the situation in which this field of research is. The purpose of this research is to identify and visualize the current state of research in the field of legitimacy and higher education. Through a bibliometric methodology based on co-citations, the current intellectual structure of this research field is analyzed. Furthermore, the main research areas, the main contributors and the means of dissemination of this knowledge are identified. This work contributes to the development of the field of legitimacy and higher education by providing an integral vision of the situation of this domain, a starting point and an adequate theoretical basis for researchers to build new advances.

Cruz-Suárez. A; Marino, D.; & Prado-Román, C. (2020). Origin and evolution of the legitimacy management in higher education. *Journal of Management and Business Education*, 3(2), 93-108. <https://doi.org/10.35564/jmbe.2020.0007>

*Corresponding author: ana.cruz@urjc.es

www.nitoku.com/@journal.mbe/issues ISSN: 2444-8834

Published by Academia Europea de Dirección y Economía de la Empresa. This is an open access article under the CC BY-NC license.

KEYWORDS

legitimacy, higher education, management, bibliometrics, citospace, intellectual structure, co-citation

RESUMEN

Qué se está investigando y cuáles son las fuentes de conocimiento, son preguntas que se hacen los investigadores en la construcción de nuevos avances científicos. La investigación sobre legitimidad y educación superior ha crecido tanto en los últimos años que es difícil conseguir una visión actual de la situación en la que se encuentra este campo de investigación. El propósito de esta investigación es identificar y visualizar el estado actual de la investigación en el campo de legitimidad y la educación superior. Mediante una metodología bibliométrica basada en co-citas, se analiza la estructura intelectual actual de este campo de investigación, y se identifican las principales áreas de investigación, los contribuyentes principales y las vías de difusión de este conocimiento. Este trabajo contribuye al desarrollo del campo de legitimidad y educación superior proporcionando una visión integral de la situación de este dominio, un punto de partida y una base teórica apropiada para que los investigadores puedan construir nuevos avances.

PALABRAS CLAVE

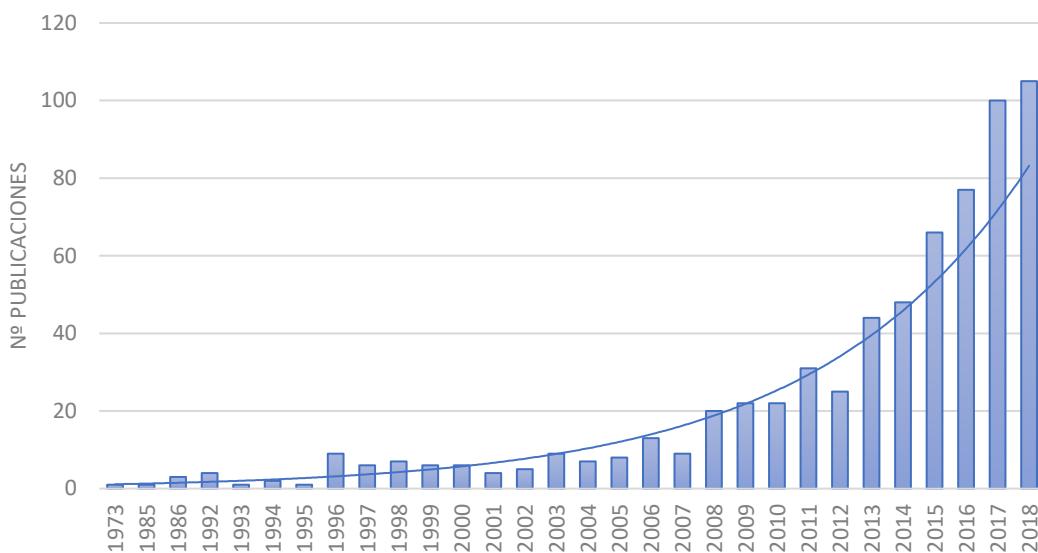
legitimidad, educación superior, gestión, bibliométrico, citospace, estructura intelectual, co-citation

INTRODUCCIÓN

Hasta ahora, la investigación sobre enseñanza y aprendizaje de la gestión y los negocios se ha centrado en temas como (ver Diez-Martin, 2019): la brecha entre la teoría y la práctica de los negocios (Hinings & Greenwood, 2002); la ética en las escuelas de negocios (Christensen, Peirce, Hartman, Hoffman, & Carrier, 2007) o; la gestión de entornos complejos en las universidades (Hühn, 2014). Nosotros entendemos que la legitimidad puede ayudar a comprender mejor la educación superior, favoreciendo nuevos caminos para su gestión.

La primera publicación que aparece en la *Web of Science*, en el área de la legitimidad y la educación superior se remonta a 1973, “*Legitimacy of Governance In Higher Education: A Comparative Study*” (Leslie, 1973). En este trabajo el autor profundiza sobre la legitimidad del proceso de toma de decisiones en los centros de educación superior. se pregunta qué pueden hacer estos centros para que las decisiones de sus gobernantes sean menos cuestionadas.

El número de publicaciones en este ámbito fue aumentando moderadamente hasta el final de la primera década del siglo XXI. En estos años este campo de investigación ha aumentado considerablemente, pasando de 20 publicaciones en 2008, hasta más de 100 en 2018 (figura 1).

Figura 1. Número de publicaciones por año

Estos datos son un reflejo de la importancia de este campo de investigación, en el que se examinan aspectos que analizan el efecto de la legitimidad en el gobierno y la internacionalización de las universidades, el compromiso de los estudiantes o la elaboración de contenidos docentes.

Sin embargo, el creciente número de publicaciones sobre legitimidad y educación superior, y la considerable variedad teórica y metodológica dentro de este cuerpo de literatura dificultan hacer un seguimiento de la evolución de este campo de investigación. A medida que el conocimiento de un campo de investigación se acumula, la capacidad de los académicos para procesar todo el conocimiento disminuye. La racionalidad limitada de los individuos dificulta mantenerse al día en casi cualquier campo de investigación. Además, el análisis de los investigadores está expuesto a sus propios prejuicios y barreras cognitivas, lo cual puede conducir que se generen reflexiones que ofrezcan una visión incompleta del campo de investigación. Por ello, con el propósito de conseguir una visión global del estado del arte de un campo científico se producen revisiones de la literatura. Este tipo de trabajos son muy valiosos para el avance de la ciencia porque agrupan las principales contribuciones (Díez-Martín, Blanco-González, & Prado-Román, 2020).

El propósito de esta investigación es identificar y visualizar el estado actual de la investigación y las tendencias emergentes en el campo de la legitimidad y la educación superior. Esto implica analizar la estructura intelectual actual de este campo de investigación. La estructura intelectual de un dominio va más allá del mero conocimiento de las ideas, teorías y métodos utilizados en el campo (*knowledge base*), también consiste en identificar sus fuentes de conocimiento, su composición disciplinaria, los temas de investigación influyentes y el patrón de sus interrelaciones (Shafique, 2013).

Para alcanzar este objetivo se utiliza la bibliometría (Aparicio, Iturrealde, & Maseda, 2019). La bibliometría permite identificar los fundamentos teóricos de un campo, así como las redes de autores y documentos que pertenecen a una misma escuela de pensamiento (Zupic & Cater, 2015). Esta metodología está basada en análisis cuantitativos, lo cual minimiza los problemas de subjetividad de otro tipo de revisión científica. Mediante el análisis bibliométrico, este trabajo

contribuye al desarrollo del campo de la legitimidad y la educación superior, identificando las principales áreas de investigación del dominio, los contribuyentes principales y las vías de difusión del conocimiento.

Tras la introducción, la siguiente sección que aparece es la metodología empleada, donde se justifica el método bibliométrico utilizado y se especifica el origen de los datos. El trabajo carece de un apartado sobre el estado de la cuestión, pues en sí es un estudio para conocer la situación actual del campo de investigación. La sección de mayor tamaño son los resultados, en esta sección se da respuesta a todos los interrogantes sobre la estructura intelectual de este campo de investigación. Finalmente, en la última sección se señalan las conclusiones de la investigación y sus limitaciones.

METODOLOGÍA

El estudio del origen y la evolución del conocimiento sobre la legitimidad y la educación superior se lleva a cabo utilizando la bibliometría. Los métodos bibliométricos permiten evaluar el desempeño de las publicaciones, así como el mapeo de la ciencia, con objeto de revelar la estructura y dinámica de los campos científicos (Zupic & Cater, 2015).

Dentro de los métodos bibliométricos, este trabajo utiliza el análisis de co-citación que es uno de los métodos más utilizados en el análisis de disciplinas pertenecientes a las ciencias sociales (Pascual-Nebreda, Díez-Martín, & Prado-Román, 2019; Zupic & Cater, 2015). Una co-citación se define como la frecuencia con la que dos trabajos se citan juntos (Small, 1973). Por lo tanto, dos trabajos están co-citados si están incluidos en el mismo documento. Es un enfoque dinámico, donde la fuerza de acoplamiento de los documentos publicados está determinada por la cantidad de solapamiento entre sus bibliografías. De esta manera, cuando dos trabajos son citados conjuntamente, probablemente tendrán algún tipo de contenido relacionado y mayor será la influencia del trabajo co-citado en su campo de conocimiento. A diferencia del recuento de citas, que proporciona información sobre la influencia relativa de un trabajo, el análisis de co-citas informa sobre *networks* de trabajo e incluso puede detectar cambios de paradigmas y escuelas de pensamiento (Zupic & Cater, 2015).

El análisis de las co-citas se hizo utilizando el software CiteSpace. Se trata de un software de detección y visualización científica basado en Java, que permite analizar los cambios críticos que se producen en un campo de investigación (Chen, 2006; Chen, Ibekwe-SanJuan, & Hou, 2010).

Datos

En la construcción de la base de datos se seleccionaron artículos con el término "legitim*" AND "high* educat*", en el título, en el resumen o en las palabras clave. La base de datos utilizada fue la Web of Science (WOS).

El análisis se desarrolló durante un período de tiempo de 10 años, entre 2009 hasta 2018. Durante la segunda década del siglo XXI es cuando se ha producido un mayor crecimiento de la investigación en este campo. En total se obtuvieron 702 artículos con 29058 referencias distintas, las cuales serán analizadas por el programa informático. Para el análisis de los datos, se usaron los siguientes parámetros en CiteSpace: (1) Timeslice from 2009 to 2018 (slice length= 1 year); (2) Term source = title/abstract/authorkeywords/keywords plus; (3) Node type =

cited reference; (4) Pruning = pathfinder/pruning the merged network; (5) Selection criteria= top N (50).

RESULTADOS

Principales áreas de investigación

Las principales áreas de investigación en legitimidad y educación superior se muestran en la tabla 1.

La red se divide en seis *clusters* o áreas de investigación. Cada *cluster* corresponde a una línea de investigación. La calidad de la división de la red se mide mediante la Modularidad Q, que varía de 0 a 1. La modularidad de una red mide el grado en que una red puede descomponerse en múltiples componentes o módulos (Chen *et al.*, 2010). Una baja modularidad sugiere una red que no puede reducirse a un clúster con límites claros, mientras que una alta modularidad puede implicar una red bien estructurada (Chen *et al.*, 2009). La red está dividida en grupos que se acoplan razonablemente bien (*Modularity Q* of 0.8037). Además, los *clusters* presentan una buena homogeneidad interna, reflejado en los valores de la *Silhouette*, que en todos los *clusters* es mayor a 0.872. Esto sugiere una red con una estructura, exterior e interior, bien ajustada y de alta calidad (Chen *et al.*, 2010).

Tabla 1. Principales áreas de investigación en legitimidad y educación superior.

ClusterID	Size	Silhouette	mean(Year)	Label
1	24	0.872	2008	university governance
2	19	0.098	2011	international branch campuses
3	14	0.918	2012	academic development
4	10	0.963	2011	national business qualification
5	9	0.989	2011	business school
6	6	0.976	2013	student engagement

Los nombres de los clusters están basados en las palabras clave de los artículos citados y han sido seleccionados utilizando los ratios de probabilidad logarítmica (log-likelihood ratios, LLR).

El área mayor de investigación es el *cluster #1*, el cual posee el mayor número de miembros referenciados (24), e indica que el mayor número de investigaciones sobre legitimidad y educación superior se ha centrado en investigar y desarrollar aspectos relacionados con las políticas y los modelos de gobierno de las universidades. Para estos investigadores la búsqueda de la legitimidad ha sido uno de los elementos clave que han guiado la adaptación a los cambios en la gestión de la educación superior. Las principales fuentes de conocimiento de las investigaciones en este ámbito se nutren de los trabajos de De Boer, Enders, & Leisyte (2007), Ferlie, Musselin, & Andresani (2008), Krücken & Meier (2006), Paradeise (2009) (Ver apéndice)

La segunda área de mayor investigación se centra en la legitimidad de las estrategias de internacionalización de las instituciones de educación superior, mediante la creación de filiales y campus internacionales. Las principales fuentes

de conocimiento en este ámbito han sido los trabajos de Farrugia & Lane (2013) y Wilkins (2016).

El tercer *cluster* con un mayor número de miembros referenciados investiga el desarrollo académico. Se interesan en aspectos como el desarrollo de los contenidos docentes de las asignaturas (Lucket & Hunma, 2014), teniendo en cuenta su legitimidad, para conseguir un mayor compromiso de los estudiantes de todas las clases sociales (Little & Green, 2012; Shay, 2012).

El siguiente área de mayor investigación explora el potencial de las estructuras de conocimiento educativo para permitir o restringir el aprendizaje acumulativo (Maton, 2009) "basado en el conocimiento", sobre el currículo y las cualificaciones de los estudiantes (Muller, 2009).

Los investigadores del *cluster* cinco centran su atención sobre las escuelas de negocios. Se centran en aspectos de la gestión de las escuelas de negocio (Khurana & Spender, 2012) y su relación con la obtención de legitimidad, como la gestión de la calidad (Paradeise & Thoenig, 2013).

Por último, existe un grupo de investigadores enfocados en mejorar el compromiso de los estudiantes con los centros de educación superior. Su interés se centra en ampliar la participación de los estudiantes en la educación superior. Para ello muestran y analizan las implicaciones de esta sobre los estudiantes (Hinton-Smith, 2012; Wakeling & Savage, 2015; Williams, 2013).

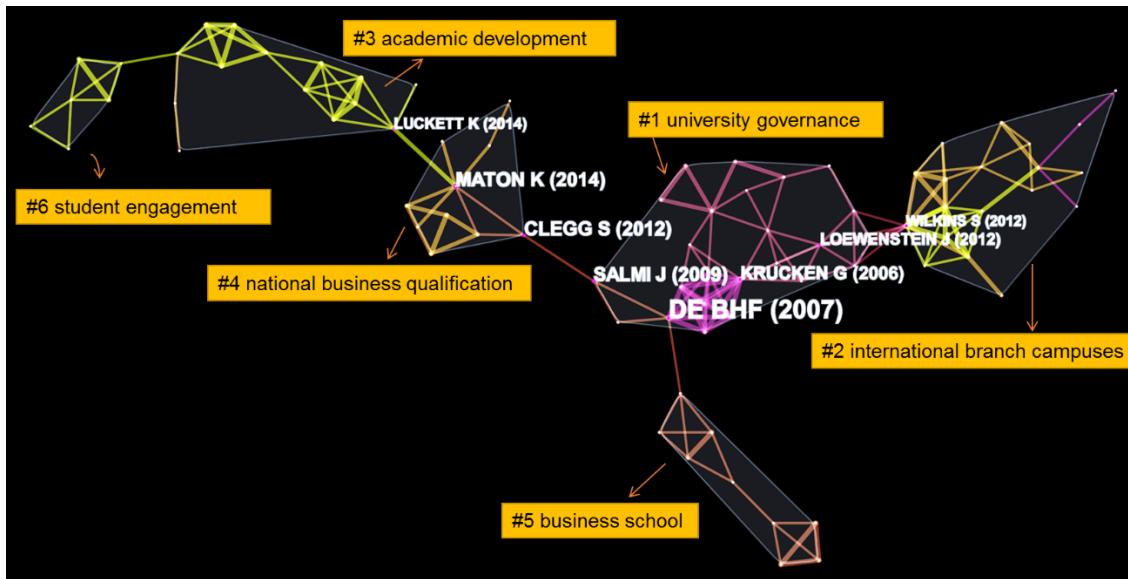
Conexión entre áreas de investigación. Puntos de inflexión.

Como se mencionó anteriormente, los grupos de co-citas corresponden a estructuras de investigación temáticas comunes. Cada publicación está representada gráficamente por un punto o nodo. Los nodos que conectan diferentes estructuras temáticas pueden considerarse puntos de inflexión intelectual (Chen et al. 2009).

La centralidad intermedia (*betweenness centrality*) mide la importancia del nodo en la conexión de otros dos nodos. Cuantifica la cantidad de veces que un nodo actúa como un puente a lo largo de la ruta más corta entre otros dos nodos. De esta manera, un nodo con alta centralidad será un conector esencial entre dos o más grupos de nodos (Chen et al., 2009).

Según la teoría de las redes sociales, los nodos con centralidad intermedia superior a 0,10 se consideran nodos de centralidad alta y tienden a encontrarse en los caminos que conectan diferentes áreas de investigación (Chen et al., 2009).

En el campo de la legitimidad y la educación superior existen ocho publicaciones de esta naturaleza (centralidad intermedia > 0.10), las cuales constituyen la columna vertebral intelectual del campo. La figura 2 muestra la red de investigación en legitimidad y educación superior. Estos trabajos actúan como puentes entre diferentes áreas de investigación. Las áreas de investigación que difunden más conocimiento y tienen los puntos de inflexión más intelectuales son los *clusters* #1 y #4. Por otro lado, las áreas de investigación menos conectadas son los grupos #5 y #6.

Figura 2. Red de investigaciones en legitimidad y educación superior (2009-18)

El trabajo de De Boer et al. (2007) es una publicación clave para la difusión de los estudios de la legitimidad en la educación superior. Este trabajo reflexiona sobre la evolución de la institucionalización de las universidades en Holanda (#1). Esta investigación es el centro neurálgico sobre el que confluyen los principales caminos para la difusión del conocimiento en el campo. Directamente conecta las investigaciones sobre la gobernanza de las universidades con los estudios sobre el papel que juega la legitimidad para las escuelas de negocio (Khurana & Spender, 2012; Paradeise & Thoenig, 2013) (#5).

Más allá, el *cluster* #1 y el *cluster* #2 se encuentran conectados a través de los estudios de (#1) Loewenstein, Ocasio, & Jones (2012) sobre la utilización del vocabulario en la creación de categorías que forman parte de la lógica institucional, y la investigación de Wilkins & Huisman (2012) (#5) sobre los motivos y decisiones de las universidades para desarrollar y establecer campus internacionales. Otro trabajo del *cluster* #1 también es clave para conectar con un nuevo *cluster*. El trabajo de Salmi (2009) (#1) conecta directamente con la investigación de Clegg (2012) (#4), conectando la investigación sobre la gobernanza universitaria y el intento de los centros de educación superior por conseguir las mejores cualificaciones para los estudiantes.

El *cluster* #3 y #4 están conectados a través de los trabajos de Luckett & Hunma (2014) sobre el diseño de los contenidos de las titulaciones, y Maton (2014) sobre la enseñanza del conocimiento. Por último, las investigaciones del *cluster* #6 sobre el compromiso de los estudiantes, conectan con los estudios de este ámbito, a través de los estudios del *cluster* #3.

La Tabla 2 muestra los trabajos que han favorecido la propagación del estudio de legitimidad y educación superior (centralidad intermedia > 0.10). Estas obras están conectadas a muchas otras en el campo. Esto significa que una gran cantidad de investigadores ven estas publicaciones como un recurso intelectual.

Tabla 2. Investigaciones con mayor centralidad intermedia

Centrality	Author	Year	Source	Vol	ClusterID
0.180	De BHF	2007	PUBLIC ADMIN	85	1
0.150	Salmi J	2009	DIR DEV	book	1
0.140	Maton K	2014	KNOWLEDGE KNOWERS RE	book	4
0.140	Clegg S	2012	HIGH EDUC RES DEV	31	4
0.130	Krucken G	2006	GLOBALIZATION ORG WO	book	1
0.120	Loewenstein J	2012	ACAD MANAG ANN	6	1
0.110	Wilkins S	2012	HIGH EDUC	64	2
0.110	Luckett K	2014	HIGH EDUC	67	3

Distribución de las publicaciones

Alrededor del 80% de los estudios en legitimidad y educación superior se han publicado en las áreas de: *education educational research; sociology; management; social sciences; business; communication*. El 50% corresponde con publicaciones en el área de educación, mientras que el resto de áreas principales contribuyen con un 8, 7, 4, 3 y 2 por ciento respectivamente.

La tabla 3 muestra las publicaciones que han contribuido con más investigaciones a este campo de conocimiento. La revista en la que se publica un mayor número de trabajos es este campo es *Higher Education* (3.9%), seguida por *Studies in Higher Education* (3.5%). Además, *Higher Education* no sólo es la revista con más publicaciones, sino también la que ha publicado un mayor número de trabajos con alta centralidad.

Tabla 3. Top 10 publicaciones con mayor contribución

Source Titles	%
HIGHER EDUCATION	3,989
STUDIES IN HIGHER EDUCATION	3,561
INTED PROCEEDINGS	1,852
HIGHER EDUCATION RESEARCH DEVELOPMENT	1,709
TEACHING IN HIGHER EDUCATION	1,709
BRITISH JOURNAL OF SOCIOLOGY OF EDUCATION	1,425
HIGHER EDUCATION POLICY	1,425
JOURNAL OF HIGHER EDUCATION	0,997
PROCEDIA SOCIAL AND BEHAVIORAL SCIENCES	0,997
COMPARATIVE EDUCATION	0,855

La tabla 4 muestra los autores más prolíficos en este campo de conocimiento. Destacando Huisman, con 7 publicaciones.

Tabla 4. Top 10 autores con mayor contribución

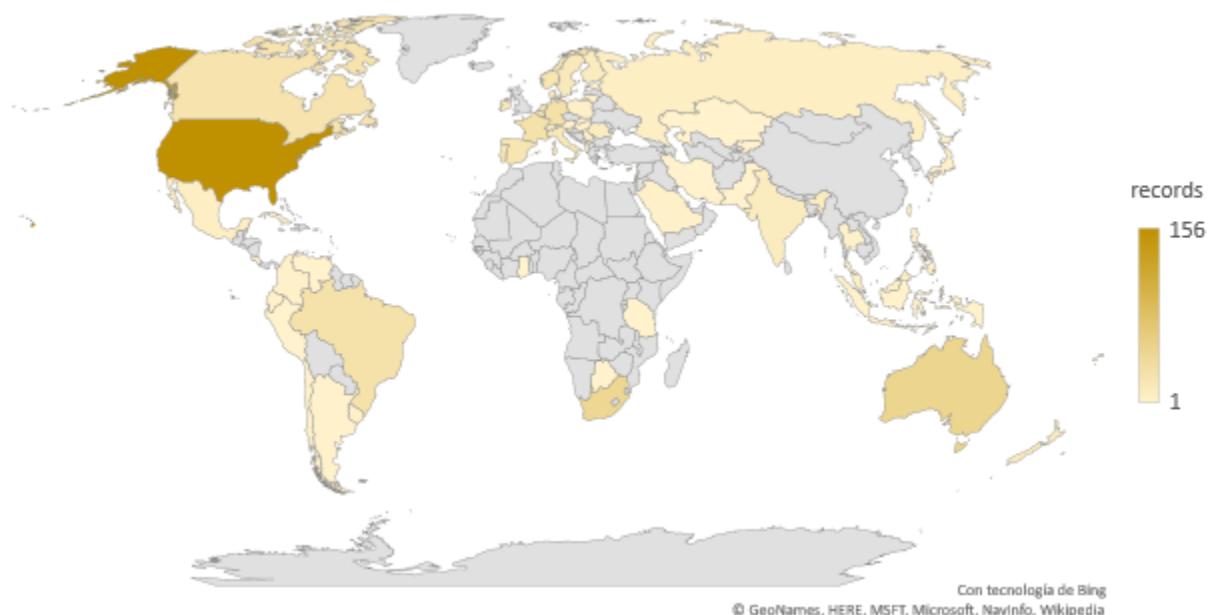
Authors	records
HUISMAN J	7
MCNAMARA MS	5
WILKINS S	5
ABREU R	4
ALAJOUTSIJARVI K	4
MAMPAEY J	4
WINBERG C	4
CATTANEO M	3
CLARENCE S	3
DAVID F	3

Las principales instituciones desde las que se investiga en este campo de conocimiento se muestran en la tabla 5.

Tabla 5. Top 10 instituciones con mayor contribución

Institution	record
UNIVERSITY OF LONDON	14
UNIVERSITY OF CAPE TOWN	13
UNIVERSITE SORBONNE PARIS CITE USPC COMUE	10
UNIVERSITY OF CALIFORNIA SYSTEM	10
GHENT UNIVERSITY	9
RHODES UNIVERSITY	9
STANFORD UNIVERSITY	9
UNIVERSITY OF OSLO	9
CENTRE NATIONAL DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE CNRS	8
UNIVERSITY COLLEGE LONDON	8

Por último, los países en los que más se contribuye a la investigación de este campo de conocimiento se muestran en la figura 3. Destacan USA y Reino Unido, con más de 120 contribuciones, seguidos de Australia y Surafrica (alrededor de 40 publicaciones cada uno). A continuación, entre 20 y 30 publicaciones se encuentran: Alemania, Brasil, Francia, China, Canadá, Noruega y España.

Figura 3. Contribución por países

CONCLUSION

En este trabajo se ha llevado a cabo un análisis bibliométrico, basado en co-citas, con el propósito de identificar y visualizar la estructura intelectual del campo de investigación sobre legitimidad y educación superior. Los resultados aumentan nuestro conocimiento sobre la situación actual del campo de investigación, introducen rigor cuantitativo y contribuyen al desarrollo futuro del campo de múltiples formas.

En primer lugar, este trabajo revela las áreas de investigación actuales en legitimidad y educación superior: *university governance; international branch campuses; academic development; national business qualification; business school; and student engagement*.

En segundo lugar, se muestran los trabajos que forman la columna vertebral actual de la investigación en legitimidad y educación superior. El mapeo de estos trabajos revela los caminos por los que se está divulgado este conocimiento, así como sus conexiones. Hasta el momento la literatura no había prestado atención sobre este asunto. Sin embargo, conocer estos caminos permite entender mejor la transición intelectual que está experimentando el campo de la legitimidad y educación superior. La pieza angular es el trabajo de De Boer et al. (2007) sobre los modelos de gobierno de las universidades. En torno a este trabajo confluyen los principales caminos de divulgación.

Por último, esta investigación revela los autores, las revistas científicas, los países e instituciones que contribuyen más a este campo de investigación.

Las principales limitaciones del trabajo están asociadas a las propias de los métodos bibliométricos basados en co-citas (Hou, Yang, & Chen, 2018). Además, los datos seleccionados se han obtenido únicamente de una base de datos (Web of Science).

Futuras líneas de investigación podrían explorar: (i) el impacto de la legitimidad sobre la satisfacción y la atracción de estudiantes (Martínez-Navalón, Blanco-González, & Del-Castillo-Feito, 2019; Tomlinson, 2017), así como cuál es la relación entre la legitimidad de los centros de educación superior y la lealtad de los estudiantes (Cachón Rodríguez, Gómez Martínez, Martínez Navalón, & Prado Roman, 2019; Cachón Rodríguez, Prado Román, & Zúñiga-Vicente, 2019); (ii) en esta línea, qué tipo de legitimidad tiene una mayor influencia sobre los estudiantes universitarios? (Díez-de-Castro, Peris-Ortiz, & Díez-Martín, 2018) (iii) como influyen las políticas de responsabilidad social (Chedrawi, Howayeck, & Tarhini, 2019; Miotto, González, & Del Castillo Feito, 2018) y género (Miotto, Polo López, & Rom Rodríguez, 2019) sobre la legitimidad de las universidades y cuál es su impacto sobre los resultados de los centros, como la innovación (Huarng & Rey-Martí, 2019); (iv) qué pueden hacer los centros de educación superior para mejorar su legitimidad (ver Lafuente-Ruiz-de-Sabando, Zorrilla, & Forcada, 2018), más allá, qué estrategias de legitimidad mejoran las relaciones con los stakeholders (Mampaey, Brankovic, & Huisman, 2019) y los resultados de gestión; (v) cómo medir la legitimidad de los centros de educación superior (Díez-Martín, Prado-Roman, & Blanco-González, 2013) y qué factores de los estudiantes influyen sobre su evaluación de la legitimidad (Diez-Martin, Blanco-Gonzalez, & Prado-Roman, 2019).

REFERENCES

- Aparicio, G., Iturralde, T., & Maseda, A. (2019). Conceptual structure and perspectives on entrepreneurship education research: A bibliometric review. *European Research on Management and Business Economics*, 25(3), 105–113. <https://doi.org/10.1016/j.iedeen.2019.04.003>
- Cachón Rodríguez, G., Gómez Martínez, R., Martínez Navalón, J. G., & Prado Roman, C. (2019). INTELIGENCIA ARTIFICIAL PARA PREDECIR LA LEALTAD A LA UNIVERSIDAD. *Journal of Management and Business Education*, 2(1), 17–27. <https://doi.org/10.35564/jmbe.2019.0003>
- Cachón Rodríguez, G., Prado Román, C., & Zúñiga-Vicente, J. Á. (2019). The relationship between identification and loyalty in a public university: Are there differences between (the perceptions) professors and graduates? *European Research on Management and Business Economics*, 25(3), 122–128. <https://doi.org/10.1016/j.iedeen.2019.04.005>
- Chedrawi, C., Howayeck, P., & Tarhini, A. (2019). CSR and legitimacy in higher education accreditation programs, an isomorphic approach of Lebanese business schools. *Quality Assurance in Education*, 27(1), 70–81. <https://doi.org/10.1108/QAE-04-2018-0053>
- Chen, C. (2006). CiteSpace II: Detecting and visualizing emerging trends and transient patterns in scientific literature. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 57(3), 359–377. <https://doi.org/10.1002/asi.20317>
- Chen, C., Chen, Y., Horowitz, M., Hou, H., Liu, Z., & Pellegrino, D. (2009). Towards an Explanatory and Computational Theory of Scientific Discovery. *Journal of Informetrics*, 3(3), 191–209.
- Chen, C., Ibekwe-SanJuan, F., & Hou, J. (2010). The Structure and Dynamics of Co-Citation Clusters: A Multiple-Perspective Co-Citation Analysis. *Journal of*

- the American Society for Information Science and Technology, 61(7), 1386–1409. <https://doi.org/10.1002/asi.21309>
- Christensen, L. J., Peirce, E., Hartman, L. P., Hoffman, W. M., & Carrier, J. (2007). Ethics, CSR, and Sustainability Education in the Financial Times Top 50 Global Business Schools: Baseline Data and Future Research Directions. *Journal of Business Ethics*, 73(4), 347–368. <https://doi.org/10.1007/s10551-006-9211-5>
- Clegg, S. (2012). Conceptualising higher education research and/or academic development as 'fields': a critical analysis. *Higher Education Research & Development*, 31(5), 667–678. <https://doi.org/10.1080/07294360.2012.690369>
- De Boer, H. F., Enders, J., & Leisyte, L. (2007). Public sector reform in dutch higher education: the organizational transformation of the university. *Public Administration*, 85(1), 27–46. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2007.00632.x>
- Díez-de-Castro, E., Peris-Ortiz, M., & Díez-Martín, F. (2018). Criteria for Evaluating the Organizational Legitimacy: A Typology for Legitimacy Jungle. In E. Diez-de-Castro & M. Peris-Ortiz (Eds.), *Organizational Legitimacy* (pp. 1–21). https://doi.org/10.1007/978-3-319-75990-6_1
- Diez-Martin, F. (Ed.). (2019). Carta del editor. *Journal of Management and Business Education*, 2(2), 66–68. <https://doi.org/10.35564/jmbe.2019.0007>
- Diez-Martin, F., Blanco-Gonzalez, A., & Prado-Roman, C. (2019). Factors Affecting Individual Decisions Based on Business Legitimacy. *Journal of Promotion Management*, 25(2), 181–199. <https://doi.org/10.1080/10496491.2018.1443308>
- Díez-Martín, F., Blanco-González, A., & Prado-Román, C. (2020). The intellectual structure of organizational legitimacy research: a co-citation analysis in business journals. *Review of Managerial Science*. <https://doi.org/10.1007/s11846-020-00380-6>
- Díez-Martín, F., Prado-Roman, C., & Blanco-González, A. (2013). Beyond legitimacy: legitimacy types and organizational success. *Management Decision*, 51(10), 1954–1969. Retrieved from <http://www.emeraldinsight.com/journals.htm?issn=0025-1747&volume=51&issue=10&articleid=17098522&show=html>
- Farrugia, C. A., & Lane, J. E. (2013). Legitimacy in Cross-Border Higher Education. *Journal of Studies in International Education*, 17(4), 414–432. <https://doi.org/10.1177/1028315312464379>
- Ferlie, E., Musselin, C., & Andresani, G. (2008). The steering of higher education systems: a public management perspective. *Higher Education*, 56(3), 325–348. <https://doi.org/10.1007/s10734-008-9125-5>
- Hinings, C. R., & Greenwood, R. (2002). Disconnects and Consequences in Organization Theory? *Administrative Science Quarterly*, 47(3), 411. <https://doi.org/10.2307/3094844>
- Hinton-Smith, T. (2012). *Widening Participation in Higher Education*. <https://doi.org/10.1057/9781137283412>
- Hou, J., Yang, X., & Chen, C. (2018). Emerging trends and new developments in information science: a document co-citation analysis (2009–2016). *Scientometrics*, 115(2), 869–892. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2695-9>
- Huarng, K.-H., & Rey-Martí, A. (2019). Special issue on digital transformations and value creation in management. *European Journal of Management and*

- Business Economics*, 28(2), 110–113. <https://doi.org/10.1108/ejmbe-07-2019-140>
- Hühn, M. P. (2014). You Reap What You Sow: How MBA Programs Undermine Ethics. *Journal of Business Ethics*, 121(4), 527–541. <https://doi.org/10.1007/s10551-013-1733-z>
- Khurana, R., & Spender, J. C. (2012). Herbert A. Simon on What Ails Business Schools: More than ‘A Problem in Organizational Design.’ *Journal of Management Studies*, 49(3), 619–639. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2011.01040.x>
- Krücken, G., & Meier, F. (2006). Turning the University into an Organizational Actor. In G. S. Drori, J. W. Meyer, & H. Hwang (Eds.), *Globalization and Organization: World Society and Organizational Change*Publisher. Oxford University Press.
- Lafuente-Ruiz-de-Sabando, A., Zorrilla, P., & Forcada, J. (2018). A review of higher education image and reputation literature: Knowledge gaps and a research agenda. *European Research on Management and Business Economics*, 24(1), 8–16. <https://doi.org/10.1016/j.iedeen.2017.06.005>
- Leslie, D. W. (1973). Legitimacy of Governance In Higher Education: A Comparative Study. *Educational Administration Quarterly*, 9(3), 96–114. <https://doi.org/10.1177/0013161X7300900307>
- Little, D., & Green, D. A. (2012). Betwixt and between: academic developers in the margins. *International Journal for Academic Development*, 17(3), 203–215. <https://doi.org/10.1080/1360144X.2012.700895>
- Loewenstein, J., Ocasio, W., & Jones, C. (2012). Vocabularies and Vocabulary Structure: A New Approach Linking Categories, Practices, and Institutions. *The Academy of Management Annals*, 6(1), 41–86. <https://doi.org/10.1080/19416520.2012.660763>
- Luckett, K., & Hunma, A. (2014). Making gazes explicit: facilitating epistemic access in the Humanities. *Higher Education*, 67(2), 183–198. <https://doi.org/10.1007/s10734-013-9651-7>
- Mampaey, J., Brankovic, J., & Huisman, J. (2019). Inter-institutional differences in defensive stakeholder management in higher education: the case of Serbia. *Studies in Higher Education*, 44(6), 978–989. <https://doi.org/10.1080/03075079.2017.1405253>
- Martínez-Navalón, J. G., Blanco-González, A., & Del-Castillo-Feito, C. (2019). ANÁLISIS COMPARADO DE LA SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES Y DOCENTES EN LA UNIVERSIDAD PÚBLICA ESPAÑOLA. *Journal of Management and Business Education*, 2(1), 36–47. <https://doi.org/10.35564/jmbe.2019.0005>
- Maton, K. (2009). Cumulative and segmented learning: exploring the role of curriculum structures in knowledge-building. *British Journal of Sociology of Education*, 30(1), 43–57. <https://doi.org/10.1080/01425690802514342>
- Maton, K. (2014). *Knowledge and Knowers. Towards a realist sociology of education*. <https://doi.org/10.4324/9780203885734>
- Miotto, G., González, A. B., & Del Castillo Feito, C. (2018). Social responsibility: A tool for legitimation in Spanish universities’ strategic plans. *Tripodos*.
- Miotto, G., Polo López, M., & Rom Rodríguez, J. (2019). Gender Equality and UN Sustainable Development Goals: Priorities and Correlations in the Top Business Schools’ Communication and Legitimation Strategies. *Sustainability*, 11(2), 302. <https://doi.org/10.3390/su11020302>
-

- Muller, J. (2009). Forms of knowledge and curriculum coherence. *Journal of Education and Work*, 22(3), 205–226. <https://doi.org/10.1080/13639080902957905>
- Paradeise, C., Reale, E., Bleiklie, I., & Ferlie, E. (2009). *University governance : Western European comparative perspectives*. Springer.
- Paradeise, C., & Thoenig, J.-C. (2013). Academic Institutions in Search of Quality: Local Orders and Global Standards. *Organization Studies*, 34(2), 189–218. <https://doi.org/10.1177/0170840612473550>
- Pascual-Nebreda, L., Díez-Martín, F., & Prado-Román, C. (2019). The Intellectual Structure of the American Behavioral Scientist: Five Decades of Research. *American Behavioral Scientist*, 000276421876658. <https://doi.org/10.1177/0002764218766581>
- Salmi, J. (2009). *The Challenge of Establishing World Class Universities*. <https://doi.org/10.1596/978-0-8213-7865-6>
- Shafique, M. (2013). Thinking inside the box? Intellectual structure of the knowledge base of innovation research (1988-2008). *Strategic Management Journal*, 34(1), 62–93. <https://doi.org/10.1002/smj.2002>
- Shay, S. (2012). Educational development as a field: are we there yet? *Higher Education Research & Development*, 31(3), 311–323. <https://doi.org/10.1080/07294360.2011.631520>
- Small, H. (1973). Co-citation in the scientific literature: A new measure of the relationship between two documents. *Journal of the American Society for Information Science*, 24(4), 265–269. <https://doi.org/10.1002/asi.4630240406>
- Tomlinson, M. (2017). Student perceptions of themselves as ‘consumers’ of higher education. *British Journal of Sociology of Education*, 38(4), 450–467. <https://doi.org/10.1080/01425692.2015.1113856>
- Wakeling, P., & Savage, M. (2015). Entry to Elite Positions and the Stratification of Higher Education in Britain. *The Sociological Review*, 63(2), 290–320. <https://doi.org/10.1111/1467-954X.12284>
- Wilkins, S. (2016). Establishing international branch campuses: a framework for assessing opportunities and risks. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 38(2), 167–182. <https://doi.org/10.1080/1360080X.2016.1150547>
- Wilkins, S., & Huisman, J. (2012). The international branch campus as transnational strategy in higher education. *Higher Education*, 64(5), 627–645. <https://doi.org/10.1007/s10734-012-9516-5>
- Williams, J. (2013). *Consuming Higher Education: Why Learning Can't be Bought*. <https://doi.org/10.5040/9781472552839>
- Zupic, I., & Cater, T. (2015). Bibliometric Methods in Management and Organization. *Organizational Research Methods*, 18(3), 429–472. <https://doi.org/10.1177/1094428114562629>

APPENDIX

Network Summary

Freq	Author	Year	Source	Vol	ClusterID
5	De BHF	2007	PUBLIC ADMIN	85	0
2	Salmi J	2009	DIR DEV	0	0
4	Krucken G	2006	GLOBALIZATION ORG WO	0	0
2	Loewenstein J	2012	ACAD MANAG ANN	6	0
6	Ferlie E	2008	HIGH EDUC	56	0
2	Ravinet P	2008	EUR J EDUC	43	0
2	Lee CK	2006	INT ORGAN	60	0
2	Greenwood R	2011	ACAD MANAG ANN	5	0
4	Paradeise C	2009	U GOVERNANCE W EUROPE	0	0
3	Martens K	2010	TRANSFORM STATE	0	0
3	Witte J	2006	CHANGE DEGREES DEGRE	0	0
3	Heinze T	2008	HIGH EDUC	56	0
2	Gioia DA	2010	ADMIN SCI QUART	55	0
2	Becker RFJ	2009	INT BRANCH CAMPUSES	0	0
2	Meyer J	2007	SOCIOLOGY HIGHER ED	0	0
2	Kehm B	2006	REFORMING U GOVERNAN	0	0
2	Dobbins M	2011	HIGH EDUC	62	0
2	Greenwood R	2006	ACAD MANAGE J	49	0
2	Dobbins M	2009	GOVERNANCE	22	0
2	Kehm BM	2009	EUROPEAN HIGHER ED A	0	0
2	Musselin C	2006	MULTIVERSITY U GLOBA	0	0
2	Schneiberg M	2006	SOCIOL THEOR	24	0
2	Marginson S	2011	HIGH EDUC Q	65	0
2	de Boer H	2007	NEW FORMS OF GOVERNANCE IN RESEARCH	0	0
7	Wilkins S	2012	HIGH EDUC	64	2
2	Alvesson M	2013	TRIUMPH EMPTINESS CO	0	2
7	Bitektine A	2011	ACAD MANAGE REV	36	2
2	Bin SM	2010	HIGH EDUC	59	2
5	Farrugia CA	2013	J STUD INT EDUC	17	2
4	Knight J	2011	J STUD INT EDUC	15	2
2	Suddaby R	2005	ADMIN SCI QUART	50	2
2	Shams F	2012	J STUD INT EDUC	16	2
2	Wilkins S	2014	J BUS RES	67	2
5	Hazelkorn E	2011	RANKINGS AND THE RESHAPING OF HIGHER	0	2
3	Hicks D	2012	RES POLICY	41	2
3	Horta H	2009	HIGH EDUC	58	2
2	Munene II	2008	HIGH EDUC	55	2
2	Ennew CT	2009	EUR J EDUC	44	2
2	Cattaneo M	2015	J TECHNOL TRANSFER	40	2
2	[Anonymous]	2015	CHINA DAILY	0	2
2	Wilkins S	2016	J HIGH EDUC POLICY M	38	2
2	Jongbloed B	2008	HIGH EDUC	56	2
2	Alajoutsijarvi K	2014	ACAD MANAG LEARN EDU	13	2
2	Luckett K	2014	HIGH EDUC	67	4
3	Stephens NM	2012	J PERS SOC PSYCHOL	102	4
4	Reay D	2010	BRIT EDUC RES J	36	4
2	Little D	2012	INT J ACAD DEV	17	4
2	Manathunga C	2011	STUD CONTIN EDUC	33	4
2	Shay S	2012	HIGH EDUC RES DEV	31	4
2	Mckenna S	2014	INDEP J TEACH LEARN	9	4
2	Vorster JA	2015	HIGH EDUC RES DEV	34	4
2	Carvacho H	2013	EUR J SOC PSYCHOL	43	4
2	NM	2014	ANNU REV PSYCHOL	65	4
2	Kraus MW	2017	PERSPECT PSYCHOL SCI	12	4
2	Christie H	2008	STUD HIGH EDUC	33	4
2	Coates H	2011	AUSSE RES BRIEFINGS	11	4
2	CHE	2013	PROP UND CURR REF S	0	4
16	Maton K	2014	KNOWLEDGE KNOWERS RE	0	7
2	Clegg S	2012	HIGH EDUC RES DEV	31	7
4	Wheelahan L	2010	WHY KNOWLEDGE MATTER	0	7

2	Case JM	2013	RES STUDENT LEARNING	0	7
5	Maton K	2009	BRIT J SOCIOl EDUC	30	7
4	Maton K	2013	LINGUIST EDUC	24	7
3	Muller J	2009	J EDUC WORK	22	7
2	Maton K	2010	SOCIAL REALISM KNOWL	0	7
2	Linell P	2009	ADV CULT PSYCHOL CON	0	7
2	Clarence S	2014	THESIS	0	7
2	Paradeise C	2013	ORGAN STUD	34	8
2	Sterling S	2012	FUTURE FIT FRAMEWORK	0	8
4	Collini S	2012	WHAT ARE U	0	8
2	Khurana R	2011	BUSINESS SCH THEIR C	0	8
2	Khurana R	2012	J MANAGE STUD	49	8
2	Scherer AG	2013	J MANAGE STUD	50	8
2	Jackson S	2007	SOCIOl HEALTH ILL	29	8
2	Keshet Y	2009	HEALTH	13	8
2	Flesch H	2013	MED ANTHROPOL	32	8
2	Wakeling P	2015	SOCIOl REV	63	9
2	Williams J	2013	CONSUMING HIGHER ED	0	9
2	Tomlinson M	2017	BRIT J SOCIOl EDUC	38	9
2	Burke PJ	2012	FOUND FUTURES EDUC	0	9
2	Hintonsmith T	2012	ISSUES HIGH EDUC	0	9
2	Nussbaum MC	2010	PUB SQUARE	0	9

DECLARATION OF CONFLICTING INTERESTS

The authors declared no potential conflicts of interest with respect to the research, authorship, and/or publication of this article.

FUNDING

The author received no financial support for the research, authorship, and/or publication of this article.

Cita recomendada

Cruz-Suárez. A; Marino, D.; & Prado-Román, C. (2020). Origin and evolution of the legitimacy management in higher education. *Journal of Management and Business Education*, 3(2), 93-108. <https://doi.org/10.35564/jmbe.2020.0007>
